Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

МИРНЫЙ АТОМ

ОРГАН ПАРТКОМА, ПРОФКОМА
КОМИТЕТА ЛКСМ И АДМИНИСТРАЦИИ
ИГНАЛИНСКОЙ АТОМНОЙ ЭЛЕКТРОСТАНЦИИ

Выходит с 28 июня 1988 г. ✦ № 7 (28) ✦ 15 февраля 1989 года — СРЕДА ✦ Цена 1 коп.

ЕЩЕ РАЗ ОБ ОСВЕЩЕНИИ

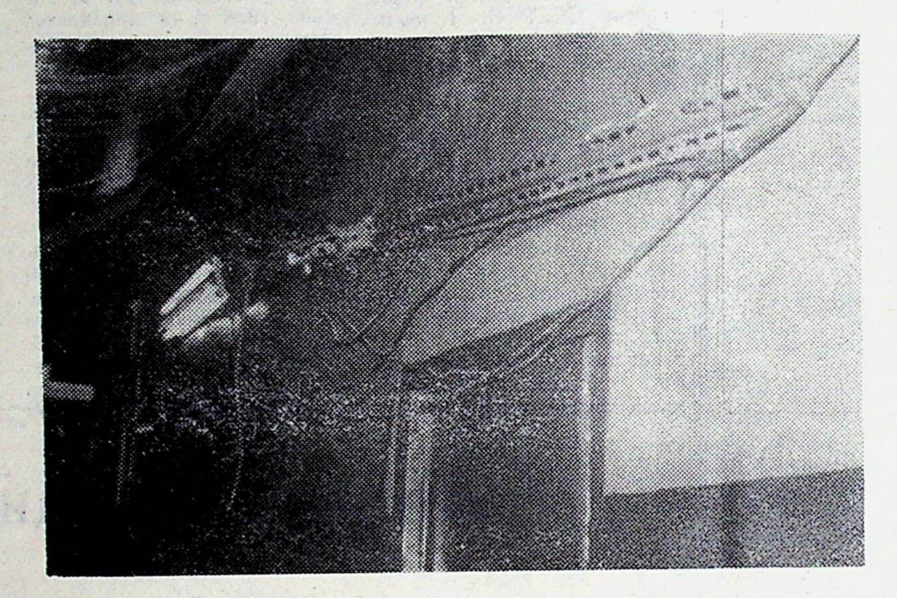
«Тема об освещении еще полгода могла не выплыть на поверхность, если бы не оперативный персонал «РЦ» (из статьи «Частная тема», «МА» за 7 декабря). Две сегодняшние публикации, подготовленные мастерами ЭЦ по освещению — своего рода отклик на «Частную тему». Нам меньше всего хотелось бы превращать газету в арену взаимных претензий, но все сказанное оппонентами РЦ кажется нам достаточно важным, чтобы над этим задумались в цехах. Правда, вопрос о пропавших штатных единицах, переведенных из технологических цехов в ЭЦ для комплектации групп обслуживания осветительных сетей, еще никто не закрывал. Редакция благодарит В. Павлова, В. Барановского и других представителей оперативного персонала РЦ, первыми заговоривших об общем станционном деле.

Посмотрим фотографии (автор А. Карасев).

Перед косметическим ремонтом освещение в коридоре 500 блока А—1 было в порядке.

Мастер Чибичик показывает выдернутый и не включенный снова штепсель. Этот разъем использовался кем-то для подключения электроприбора.

Этот сорванный где-то строителями светильник успешно выполняет роль «переноски - удлинителя». В пом. ТАИ 206-6 бл. А—1 светильники поменяли в летний КПР (август). Свет здесь никогда не выключается. На снимке хорошо видны перегоревшие лампы на фоне одной уцелевшей (см. 2-ю полосу).





ТРИ ПРИЧИНЫ

Н. ЧИБИЧИК.

С пуском первого и второго блоков станции и еще раньше, в период их монтажа, встала проблема освещения, и по сей день она не снята с повестки, а наоборот, еще больше обострилась. Но технологические цеха и отделы надеются, что придет добрый дядя и поможет электроцеху снять остроту проблемы.

В народе говорится: «Один в поле не воин». Пять лет электроцех в гордом одиночестве борется с монтажными и строительными организациями на предмет разграбления сетей освещения, остальные же заняли позицию «моя хата с краю».

Давайте, наконец, разберемся, в чем все-таки причины такого состояния освещения на станции. Как нам кажется, самое главное — это повреждение сетей освещения во время косметического ремонта помещений. За период ремонта приходится три раза восстанавливать освещение — перед началом работ по ремонту, перед чистовой отделкой и после окончания ремонта. Я думаю, ни для кого не секрет, как выглядит освещение после ремонта, выполненного строителями — это и покрашенные или разбитые плафоны, и сорванные светильники, и оборванные провода и т. д. А технологические цеха спокойно подписывают формы строителям и тут же передают дефекты в электроцех на восстановление сетей освещения.

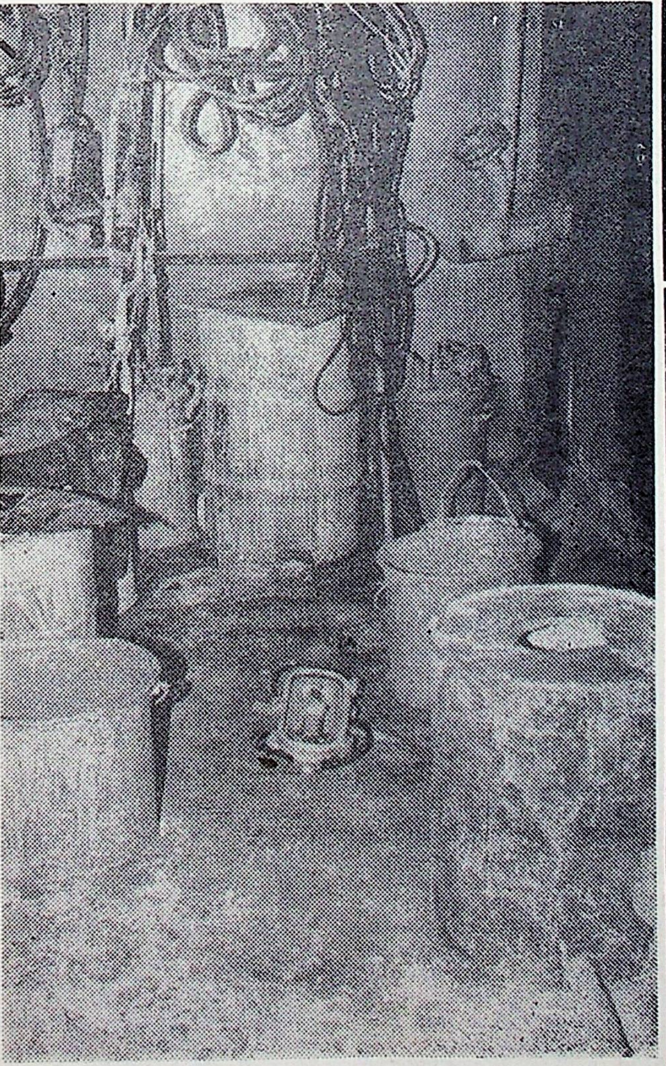
Второй причиной является неправильное использование осветительных сетей монтажными организациями при выполнении ими капитального ремонта. Осветительными сетями пользуются в качестве подключительных пунктов для дрелей, «болгарок» и т. д. В плафонах носят воду, масло, краски. Все это ведет к грубейшим нарушениям эксплуатации сетей освещения. Технологические цеха и здесь стараются нарушений не замечать, поскольку не обеспечивают монтажников всем необходимым для правильного производства работ.

При выполнении монтажа дополнительных трубопроводов монтажные организации не согласовывают с электроцехом изменения трасс сетей освещения (пример— блок Г—1, пом. 01/1,2; 020/1,2; блок Д—1, пом. 507, 719, 753). Это приводит к затруднениям при обслуживании освещения, или даже к невозможности обслуживания и полному повреждению его.

Ну, а третью причину отсутствия освещения обусловливаем мы сами, т. к. не хотим отключать свет в помещениях, закрепленных за цехами и отделами. А ведь при хозрасчете нам придется считать каждую копейку. Так давайте для начала будем выключать освещение во всех шести тысячах помещений станции также, как мы это делаем у себя дома, и сразу убедимся, что лампочка может гореть намного дольше, чем две недели.

При всем при этом организации, которые по своей специфике работы должны пресекать любое действие, ведущее к нарушению эксплуатации сетей освещения, стараются их не замечать. Зато регулярно шлют предписания по устранению нарушений техники безопасности и пожарной безопасности (голые концы проводов и кабелей, разбитые розетки и выключатели, отсутствие плафонов и светильников). Их совсем не интересует, куда делись плафоны и светильники, кто разбивает розетки и обрывает провода. В случае невыполнения предписания виновных находят, но не тех, кто повреждает освещение, а тех, кто его восстанавливает по несколько раз в одном и том же месте. Приведу пример: в прошлом году на втором блоке мы выставили взамен разбитых и раскуроченных 1000 новых светильников с люминисцентными лампами по 16—18 руб. каждый. Т. е. в среднем на 17 тыс. руб. А светильников с лампами накаливания — 2900 шт., т. е. примерно на 2,5 тыс. руб.

В заключение хочу сказать, что для того, чтобы не возникал вопрос со светом, нужно занять другую позицию, более полезную для общей задачи — сохранить все, что мы с вами имеем на станции. В корне отойти от принципа «моя хата с краю» и стать настоящим хозяйственником, чего требует от нас хозрасчет. В противном случае мы «вылетим в трубу».



ОБЪЯВЛЕНИЕ

Редакции «МА» требуется переводчик с русского на литовский язык. Можно работать по совместительству. Звонить по тел. 31714.

На прошедшей неделе остановов и снижения мощности не было. Оба блока проработали стабильно на уровне мощности 1250 МВт. С начала месяца выработано 727 млн. кВт. час. электроэнергии, что составляет 47 проц. выполнения плана.

* * *

За период с 6 по 12 февраля 1989 г. выбросы радиоактивных веществ в атмосферу от нормы колебались: инертные радиоактивные газы от 9,2 до 24 проц., долгоживущие радионуклиды от 0,12 до 0,38 проц., йод—131 от 1,7 до 19 проц.

Гамма-фон в Снечкусе составил 9—11 мкр/час.

◆ Завтра — национальный праздник Литвы, День возрождения Литовского государства. 16 февраля 1918 года Советом Литвы, председатель Й. Басанавичюс, принят акт, объявляющий восстановление независимого Литовского демократического государства со столицей Вильнюс. В ноябре этого года созданы литовское правительство и органы власти.

16 декабря 1918 года революционное временное правительство В. Капсукаса провозгласило Советскую власть и Литовскую советскую республику.

Но буржуазное литовское правительство, находящееся в Каунасе, противодействовало установлению революционной власти на всей территории Литвы. Советский строй сложился в то время только в Вильнюсском крае.

В первой половине 1919 г. временное буржуазное правительство Литвы создало вооруженные силы и завладело Вильнюсским краем.

Так образовалось новое государство. 12 июля 1920 года суверенитет Литвы одной из первых признала Советская Россия.

◆ В правительство Литвы, СССР направлены резолюции митинга, состоявшегося в Снечкусе 2 февраля. Трудящиеся призывают проявить государственную мудрость и не утверждать Указ Президиума Верховного Совета Литовской ССР «Об употреблении государственного языка Литовской ССР» в существующей редакции; создать комиссию Верховного Совета для повторного рассмотрения предложений, поступивших в ходе его обсуждения, и подготовки новой редакции Указа. До принятия решения по данному вопросу Президиумом Верховного Совета СССР жители поселка считают невозможным применение Указа от 5 января 1989 г. на территории поселка.

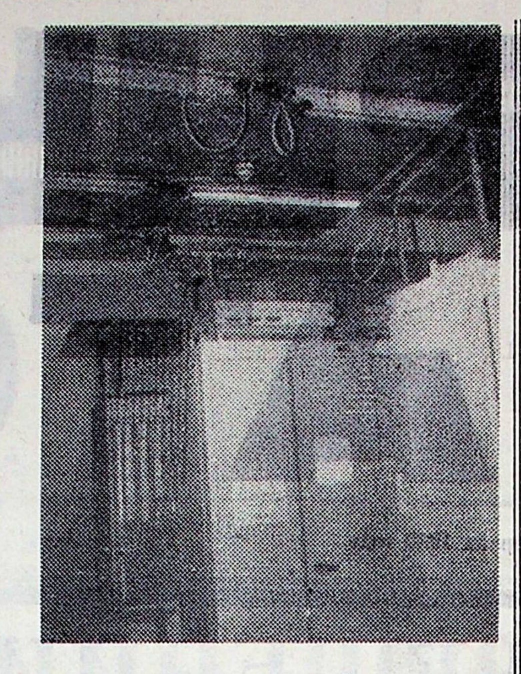
Высказано требование немедленно создать межведомственную комиссию по решению острых социально - экономических проблем поселка.

НАДО БЕРЕЧЬ

В. КИРИЧЕНКО.

В сентябре прошлого года вышел приказ директора № 318 «О назначении ответственных лиц за сохранность освещения в цехах». Но персонал станции продолжает работать так, как будто его не было. Хотелось бы узнать, для кого он выпускался.

По этому приказу назначено так много ответственных лиц за сохранность освещения, что мне придется свое рабочее время посвятить собиранию подписей, а не организации ремонта освещения. Ежедневно проводится ремонт от 3 до 8 помещений различных технологических цехов, и поэтому затрудняется сдача освещения под сохранность из-за большого количества ответственных по приказу № 318. Не лучше ли сдавать освещение под сохранность одному или двум лицам от цеха, а они уже назначали бы ответственных. Вследствие того, что персонал цехов не закрывает свои помещения на ключ, постепенно приходят в негодность и требуют ремонта не только сети освещения в коридорах, но и в технологических помещениях. Все это влечет за собой большое количество внеплановых работ для персонала электроцеха и отсутствие освещения на блоке.



24 января СТК согласовал проект положения о внутрипроизводственном хозрасчете. Положение будет временным. Оно действительно с 1 апреля по 1 июля 1989 года. Хозрасчетная комиссия продолжает принимать замечания и предложения.

В случае удачного окончания I-го квартала будет произведен перерасчет премии работникам станции за первые три месяца по новой системе, т. к. фонды поощрения в новых условиях (по Положению) больше, чем в старых.

С ЛОДКИ — В ВОДУ

Положение о хозрасчете (первый проект) появилось в цехах прошлой осенью. Оно должно было пройти этап внимательного изучения в коллективах и получить самое широкое обсуждение. Тем не менее, и на заседании хозрасчетной комиссии, и на заседании СТК замечание о том, что в цехах люди знать не знают не только сути, но и о самом Положении, не получило даже малейшего отклика. Никто не вскинул удивленно брови. Никто не возмутился.

Не люблю риторических вопросов, но тянет спросить: «Так осозанно или неосознанно переходим на хозрасчет?». Похоже, коллектив не прочь доверить свою судьбу директору. Это не к тому, что администрация не справится, наоборот, без нее, без бюрократии даже как-то страшно. А к тому, что у нас русская поговорка «Дают — бери» (самостоятельность) никак не срабатывает. Неужели не дают?

Основы хозрасчета на заседаниях докладывал В. П. Дерий. Он отметил, что, хотя мы переходим на хозрасчет по первой модели (нормативное распределение прибыли), настоящий проект без труда трансформируется и на вторую модель (нормативное распределение дохода).

Прежде всего Положение уводит нас от старых принципов премирования, распределения. Хозрасчетный принцип, заложенный в схему премирования по Положению, предполагает зависимость размера премии: первое — от результатов работы цеха; второе — от результатов работы станции. Так, при перевыполнении плана по выработке электроэнергии сверхплановая прибыль, оставшаяся в распоряжении предприятия (70 проц. сверхплановой прибыли остается ИАЭС, 30 проц. — МАЭ) распределяется, кроме прочего, в ФМП цехов через коэффициенты, допустим РЦ—1, ХЦ—0,9, отделы УС —0,85 или 0,6, ДДУ—0,15 и т. д. по степени причастности. Внутри цехов дополнительная прибыль делится по цеховым положениям.

При недовыполнении плана станцией ФМП всех цехов соответственно снижаются. При этом примечательно, что фонд поощрения рабочих, заключенный в ФЗП, остается неизменным, и они получают свою премию и при невыполнении плана. В связи с этим поступило предложение «сесть в одни сани», т. е. объединить ФП рабочих и ФМП в один ФП и иметь, таким образом, одинаковую ответственность перед планом. Но т. к. длительное довольствование рабочих тарифом труднопредсказуемо, Дерий высказал опасение «новых АТХ». К тому же при полном снятии ФМП премия ИТР будет выплачиваться из ФП рабочих, у которых, естественно, существенно снизится заработная плата.

Вопрос об объединении фондов поощрения рабочих и ИТР на СТК поднимался, но не решался.

Особые нарекания на заседании хозрасчетной комиссии вызвали показатели коллективной ответственности. Правда, мнение, что их много, уже не звучало (как на учебе, организованной ПЭО). Разговор шел по-существу. Например, за аварийный останов блока по вине любого цеха коллектив цеха теряет 600 руб. премии. А почему, спрашивают представители цеха ТАиК, если в цехах разное количество работающих—у нас 100, а в РЦ — 300. Надо установить процентные отчисления из ФМП за останов в зависимости от численности цеха. В. П. Дерий и В. Н. Шевалдин, председатель комиссии, возражают: для станции не имеет значения, какой цех остановил блок. За то, что станция несет убытки, нужно отвечать.

Реакторный цех поднял вопрос об ответственности цехов за останов блока по вине заводов - изготовителей. Конкретно говорили о каналах СУЗ, из-за неисправности которых в прошлом году РЦ несколько раз останавливал блок. «Пишите претензию на завод и получайте деньги с них», — был короткий ответ. В этом случае администрация, конечно, поможет, но и ее помощь небезгранична, если срок подачи претензии истек. Качественный входной контроль может исправить положение, если условия хранения нового оборудования близки к идеальным.

Представитель ТЦ на заседании СТК горячо возражал против принятия Положения. «Надо сначала привести в порядок оборудование, здания. У нас вода на голову с крыши (!) капает, а мы еще должны другим платить за то, что у них вода по стенам течет». Он так и не принял Положения. Проголосовал против. Член СТК от РЦ тоже проголосовал против. Трое воздержались. Остальные — за.

«Положение о премировании, которое действует сейчас, жестче предлагаемого, как же вы не замечаете, — сказал Дерий. — К тому же, оно не несет никакой стимулирующей роли, в то время как Положение о хозрасчете склоняет цеха снижать непроизводительные расходы в смете затрат, сверхнормативные запасы, гибко реагировать при распределении прибыли на конечные результаты».

В то же время это Положение дает полную свободу взаимных обменов «штрафами», открывает широкий простор для наказания цехов за какие угодно показатели, начиная от выработки электроэнергии до чистки ж/д путей и культуры быта работников — говорят оппоненты.

Что ж, Положение принято. Для наказаний простор и сейчас есть, хозрасчет лишь объединит их и избавит от необходимости «на каждый чих писать приказ», как сказал автор проекта.

Приводя известное высказывание «отрицательный опыт — тоже опыт», директор сказал, что надо узнать на практике, как не надо делать. Чем быстрее мы начнем переход, тем быстрее найдем правильный путь.

Немножко напоминает способ, как научить детей плавать, не правда ли? Но надо пробовать. Говорят, удается практически всегда.

Т. ВИШНЕВЕЦКАЯ.

Мотивы момента

Мы продолжаем публикацию наиболее существенных замечаний и предложений к программе движения «Саюдис». Сегодняшние статьи — это выступления на учредительной конференции снечкусской группы Единства члена совета группы, юриста И. Липинского и члена инициативной группы Единства из Вильнюса Р. Муксинова. Надо сказать, что конференция не ставила целью обсуждение программы Саюдиса, но тем не менее там прозвучало немало принципиальных разногласий с этой программой. Думаем, свободное оперирование данным материалом поможет снечкусцам перейти от интуитивно-эмоционального восприятия Саюдиса (что еще чувствовалось на митинге) к логически твердому и разумному.

О СТАТУСЕ ГРАЖДАНСТВА

И. ЛИПИНСКИЙ.

В последнее время вопрос о статусе гражданства приобрел особую актуальность в нашей республике. Хотелось бы коснуться только основных принципов советского гражданства.

В СССР Конституцией (ст. 33) установлено единое союзное гражданство. Каждый гражданин союзной республики является гражданином СССР. Эти нормы включены в основные законы союзных и автономных республик.

Основными принципами законодательства о гражданстве являются:

1. Регулирование вопросов, связанных с гражданством, исключительно Союзом ССР: Законом о гражданстве СССР от 1 июля 1978 г. Это также один из принципов нашей федерации.

Поэтому указание о Законе о гражданстве Литовской ССР в ст. 31 проекта Конституции Литовской ССР, подготовленного рабочей группой при Президиуме Верховного Совета Лит. ССР, противоречит действующему законодательству Союза ССР.

2. Законодательство устанавливает равное для всех гражданство, равную правоспособность всех граждан (ст. 1 закона от 1 июля 1978 г.). В нашем федеративном государстве граждане пользуются равными правами на территории любой республики. Недопустимо установление, например, ценза оседлости, 3, 5, 10 лет для признания проживающего гражданином республики, ценза знания государственного языка, имущественного ценза. Это может явиться существенным ограничением правоспособности значительной части населения.

3. Советское законодательство не признавало и не признает двойного гражданства. У нас за лицом, являющимся гражданином СССР, согласно ст. 8, Закона 1978 г. не признается принадлежность к гражданству иностранного государства.

Спорной является здесь концепция А. Юозайтиса выхода в мир и созыва на свою землю разбросанных на чужбине соотечественников на основе Закона о гражданстве Литвы («Комъяунимо тиеса», № 205, 1988 г.), что, вероятно, приведет к распространению двойного гражданства. Обладание двойным гражданством всегда создает очень большие сложности как для государства, так и для конкретного лица: нарушается осуществление полной юрисдикции государства над своим гражданином, нарушается суверенитет государства, а также возникают препятствия у лица в пользовании правами. Хотя в некоторых странах (Франция, Испания, Бельгия) и признается двойное гражданство, оно встречается скорее как исключение и рассматривается как негативное явление.

Спорной следует признать и концепцию ограничения миграции в условиях строительства правового государства, т. к. она находится в противоречии со ст. 13 Всеобщей Декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г., и гласящей:

«Каждый человек имеет право свободно передвигаться и выбирать себе место жительства в пределах каждого государства». Ограничения же миграции путем введения новых специальных законов могут явиться тормозом для развития экономического и научно - технического сотрудничества и, по существу, расходятся с ходом мирового развития.

ЧТО НАС РАЗЪЕДИНЯЕТ

Р. МУКСИНОВ.

Камнем преткновения всех рассуждений о новом движении является, конечно, вопрос — зачем Единство, когда есть Саюдис? Кроме естественного недоумения и обиды, вызванных съездом Саюдиса у большинства нелитовцев, есть и вполне объективные причины.

Первое: мы против сепаратистских настроений в Саюдисе, мы за стабильный Советский Союз. Союз двух стран на условиях конфедерации после почти полувека федерации — явление ненормальное.

Второе: мы против порожденной этим летом национальной вражды. В политике, как и в физике, действует закон: силе действия всегда соответствует сила противодействия. Как человек с нормальной психикой должен воспринимать слова идеолога Саюдиса Р. Озоласа «жаль, что русские не смогли подняться над уровнем своего бытового сознания»? Как вышло, что в русском варианте газеты «Возрождение» мы читаем статью «Провокация—метод политической борьбы?», а в литовском варианте «Провокация — русский метод политической борьбы?». Так кто же разжигает национальные страсти?

Третье — мы против предлагаемой Саюдисом концепции народного образования. Мы считаем, что русскоязычное население должно иметь условия для получения высшего и среднего специального образования на русском языке. Иначе отправляющийся в РСФСР учиться молодой человек не сможет вернуться домой — сработает закон миграции. Таким образом, в конце XX века мы говорим о законах, ведущих к разрыву родителей и детей. Правда, в восьмом номере «Возрождения» предлагается создать эмигрантам возможность вернуться на свои исконные земли.

Четвертое — мы против культивируемого Саюдисом отношения к русским как к гостям, эмигрантам, оккупантам, против имиджа «старшего брата». «Да,— сказал второй секретарь ЦК КП Литвы т. Березов, — тяжело русским с позиций старшего брата перейти на позиции младшего брата». Но мы не считаем себя старшим братом. Мы хотим быть равными среди равных. Нам все время твердят: ты гость, и твой вклад в развитие республики — гостевой, а не нравится—уезжай.

Пятое: мы считаем, что литовский язык должен быть государственным, и что его необходимо изучать. Но языковая политика должна быть более гибкой, учитывающей исторически сложившиеся языковые традиции регионов, временные командировки и т. п.

Шестое: мы против поголовной реабилитации всех репрессированных и сосланных в Сибирь. В страшные годы сталинизма Советский Союз потерял несколько миллионов ни в чем не повинных людей. Но нельзя забывать, что, например, среди сосланных невинных литовцев были и «белоповязочники». Это они участвовали в фашистских репрессиях, расстреле 200 тыс. евреев Вильнюсского гетто.

И последнее. В самом начале своей деятельности Саюдис подчеркивал: мы за перестройку, мы за Горбачева. После сессии Верховного Совета Эстонии Горбачев указал иной путь. Последователен ли Саюдис в поддержке объявленного курса? Судя по делам—нет. Пришла пора внести ясность: так за Горбачева Саюдис или нет?

Тем, кто знает о Саюдисе понаслышке, убедительно советую читать его газету «Возрождение». Я часто слышу огульные обвинения в его адрес. А ведь Единство поддерживает чуть не 90 проц. направлений программы Саюдиса. Мы — не антисаюдис, и ошибкой было бы противопоставлять нас. Мы не согласны лишь с тем, с чем не согласны, не более того.

Демографическая ситуация в Литве такова, что нам нельзя молчать, иначе создается впечатление всеобщего согласия. Обращаюсь ко всем, кто поддерживает Единство, предлагаю больше выступать, заявлять о себе в прессе, в письмах на радио и телевидении. Может быть, хоть часть голосов услышит Литва и, может быть, задумается?

Адрес редакции: 234761, Лит. ССР, Игналинский район, п. Снечкус, Игналинская атомная электростанция: тел.—29157; 31714. Газета выходит по средам на русском и литовском языках. Перевод на литовский язык.

Высокая печать. Формат А-3. 0,5 печатного листа. Тираж 1800 экземпляров. Заказ № 204. Набрано и отпечатано в Утенской типографии Швенченского отделения: Швенченис, ул. Вильняус, 36-1. Телефон 51214. Индекс 67236.

РЕДАКТОР О. Б. БЕРЕЗА